

Καταγγελία αναφορικά με μη συμμόρφωση προς δικαστική απόφαση

Περιήλθε στο Γραφείο του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης Περιφέρειας Αττικής καταγγελία της εταιρείας με την επωνυμία «..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με την οποία η καταγγέλλουσα παραπονείται για την εκ μέρους της Περιφέρειας Αττικής (αρμόδια υπηρεσία η Δ/ση Χωρικού Σχεδιασμού Τμήμα Πολεοδομικών Θεμάτων Περιφέρειας Αττικής) μη συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 3099/2009 απόφαση του Τριμελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, αφού το έχον αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο δεν έχει προβεί μέχρι σήμερα στην τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου Δήμου Βάρης Βουλιαγμένης σε τμήμα του Ο.Τ. λόγω άρσεως μη συντελεσμένης απαλλοτριώσεως συμμορφούμενο με την ανωτέρω απόφαση. Περαιτέρω η αυτή ως άνω καταγγέλλουσα παραπονείται για την εκ νέου εισαγωγή της υπόθεσης της τροποποίησης του ως άνω ρυμοτομικού σχεδίου στο ΣΥΠΟΘΑ με πρωτοβουλία της Δ/σης Χωρικού Σχεδιασμού Τμήμα Πολεοδομικών Θεμάτων Περιφέρειας Αττικής παρά το γεγονός ότι υπήρχε ήδη σύμφωνη γνώμη ΣΧΟΠ καθώς και για την εκ μέρους της ανωτέρω Υπηρεσίας εφαρμογή στην εν λόγω υπόθεση των διατάξεων του ν 4067/2012 και συνακόλουθα για τον επικείμενο στα πλαίσια των διατάξεων αυτών υπολογισμό εισφοράς σε γη αναφορικά με το εις το άνω οικοδομικό τετράγωνο κείμενο ακίνητό της.

Η Περιφερειακή Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης της Περιφέρειας Αττικής, αφού ζήτησε και έλαβε από την αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής (Δ/ση Χωρικού Σχεδιασμού Τμήμα Πολεοδομικών Θεμάτων) τις απόψεις της επί της υποθέσεως, μελέτησε την εν λόγω αναφορά και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα καθώς και τις εκ μέρους της ανωτέρω υπηρεσίας απόψεις.

Από τα στοιχεία του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης – αναφοράς προκύπτουν ειδικότερα τα εξής:

A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1) Με την υπ' αριθμ. 3099/2009 απόφαση του, η οποία δημοσιεύθηκε στις 15-9-2009, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά έκανε δεκτή την από 28/11/2007 σχετική προσφυγή αφενός της καταγγέλλουσας εταιρείας, αφετέρου τωνκαι ακύρωσε την άρνηση της Διοίκησης να άρει τη ρυμοτομική απαλλοτρίωση που επιβλήθηκε με την 432469/959/3-8-1987 απόφαση του Νομάρχη Πειραιά (ΦΕΚ Δ'812) σε ακίνητο των ως άνω αιτούντων στο Ο.Τ..... του τότε δήμου Βουλιαγμένης και ήδη ενιαίου δήμου Βούλας Βάρης Βουλιαγμένης και βεβαίωσε την άρση της εν λόγω απαλλοτρίωσης. Με την ανωτέρω

απόφαση του Νομάρχη Πειραιά εγκρίθηκε η τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου του τότε δήμου Βουλιαγμένης και επιβλήθηκε ρυμοτομική απαλλοτρίωση, μεταξύ άλλων, στο ως άνω ακίνητο της καταγγέλλουσας εκτάσεως 2.040τ.μ. περίπου, με σκοπό τη δημιουργία πρασίνου. Η ως άνω υπ' αριθμ. 3099/2009 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά κοινοποιήθηκε στο Νομάρχη Πειραιά την 25/02/2010, στο ΥΠΕΧΩΔΕ την 04/02/2010 και στον Δήμαρχο Βουλιαγμένης την 01/02/2010.

2) Μετά τη δημοσίευση και επίδοση της ανωτέρω απόφασης οι ιδιοκτήτες της επίμαχης έκτασης υπέβαλλαν την 26/05/2010 αίτησή τους μετά σχετικών δικαιολογητικών στο τότε ΥΠΕΚΑ με σκοπό την άρση της επίμαχης ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης και την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου.

3) Η καταγγέλλουσα εταιρεία προσκόμισε τις κατωτέρω αποφάσεις Δημοτικού Συμβουλίου Βουλιαγμένης ήτοι : την 105/2002 απόφασή του με την οποία έχει εγκρίνει την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου του ως άνω δήμου στο Ο.Τ., με σκοπό να αποχαρακτηριστεί η ιδιοκτησία στην οποία αφορά η εν λόγω απόφαση από χώρος πρασίνου και να χαρακτηριστεί ως οικοδομήσιμη, την 194/2005 απόφαση αυτού με την οποία το εν λόγω Δημοτικό Συμβούλιο ενέκρινε την επικαιροποίηση της ανωτέρω προηγούμενης απόφασής του και την 149/2010 απόφαση του ως άνω Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η επικαιροποίηση των ως άνω 105/2002 και 194/2005 αποφάσεών του για αποχαρακτηρισμό της ιδιοκτησίας στην οποία αυτές αφορούν και για την τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου Βουλιαγμένης στο Ο.Τ..... χωρίς τη μεταβολή του περιεχομένου τους.

4) Σύμφωνα με το 160951/1669/7-7-2011 έγγραφο του ΥΠΕΚΑ / Δνση Περιβαλλοντικού Σχεδιασμού το ως άνω Ο.Τ..... δεν εντάσσεται σε περιοχή του δικτύου Natura 2000

5) Με το 26451/13-7-2011 έγγραφο του ΥΠΕΚΑ διαβιβάστηκε από το τελευταίο στην ως άνω υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής ο φάκελος για την άρση απαλλοτρίωσης στο Ο.Τ..... Βουλιαγμένης.

6) Με το 63227/5-9-2011 έγγραφό της η αρμόδια ως άνω υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής ζήτησε συμπληρωματικά στοιχεία από τους ιδιοκτήτες τα οποία και οι τελευταίοι προσκόμισαν προκειμένου να προχωρήσει η διαδικασία τροποποίησης

του ρυμοτομικού σχεδίου. Την 06/10/2011 η αρμόδια υπηρεσία Περιφέρειας Αττικής με το υπ' αριθμ. 96603/6.10.2011 έγγραφό της – εισήγηση αφού διαπίστωσε την πληρότητα του φακέλου, εισηγήθηκε προς το αρμόδιο τότε Σ.Χ.Ο.Π. Δήμου Παλλήνης:

1) Σε εκτέλεση της με αρ. 3099/2009 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά την άρση της απαλλοτρίωσης με τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου ως εξής:

A) Τον αποχαρακτηρισμό της υπό τα στοιχεία Α-Β-Γ-Δ-Ε-Ζ-Η-Θ-Ι-Κ-Λ-Μ-Ν-Α ιδιοκτησίας από χώρο πρασίνου σε οικοδομήσιμο

B) Την δημιουργία οδού μεταξύ του νέου οικοδομήσιμου χώρου και του κοινόχρηστου χώρου στο Ο.Τ..... και το χαρακτηρισμό της σε πεζόδρομο.

Γ) Την επιβολή προκηπίου πλάτους 8,00 μ. στην υπό άρση ιδιοκτησία επί της οδού Θ.....ς

Δ) Τον καθορισμό όρων και περιορισμών δόμησης στο νέο Ο.Τ..... Α σύμφωνα με τους ισχύοντες της περιοχής και

2) Την διαβίβαση του θέματος στον Δήμο Βάρης Βουλιαγμένης για την τήρηση της διαδικασίας τροποποίησης σύμφωνα με τις διατάξεις του από 17-7-1923 Ν.Δ/τος άρθρα 1,3, 7, 9 ΚΑΙ 70 όπως ισχύουν άλλως η διαδικασία θα συνεχιστεί ως άπρακτη

7) Με το 103534/24.10.2011 έγγραφό της η ως άνω υπηρεσία διαβίβασε την προαναφερθείσα εισήγησή της και το σχετικό φάκελο στο αρμόδιο Σ.Χ.Ο.Π. το οποίο την επομένη της διαβίβασης, ήτοι την 25/10/2011 υιοθέτησε την εισήγηση της υπηρεσίας και γνωμοδότησε θετικά εγκρίνοντας την εν όλω.

8) Με το αρ. πρωτ. οικ 169/10-01-2012 έγγραφο της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Δήμου Παλλήνης διαβιβάστηκε στην Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής η ως άνω σύμφωνη γνώμη του Σ.Χ.Ο.Π. για τις περαιτέρω ενέργειες της υπηρεσίας αυτής.

9) Με το με αρ. πρωτ. 3788/12 από 01/02/2012 έγγραφο της η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής διαβίβασε στο Δήμο Βάρης Βουλιαγμένης την ανωτέρω γνωμοδότηση Σ.Χ.Ο.Π. με τα συνημμένα της για την εκ μέρους του άνω Δήμου τήρηση της διαδικασίας τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου στο επίμαχο τμήμα του Ο.Τ., με επισήμανση των κρίσιμων διατάξεων περί της ακολουθητέας διαδικασίας και των σχετικών προθεσμιών (ως προς την προθεσμία επισημάνθηκε ότι ισχύει η μηνιαία προθεσμία

του άρθρου 189 ν 3852/2010). Το ως άνω έγγραφο κοινοποιήθηκε στον αρμόδιο Δήμο την 03/02/2012 .

10) Μετά την άπρακτη παρέλευση της μηνιαίας ως άνω προθεσμίας εντός της οποίας ο ανωτέρω Δήμος έπρεπε να ενεργήσει όσα προβλέπονται στο άρθρο 154 §1,2, και 3 § Κ.Β.Π.Ν., η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής και ενεργώντας στα πλαίσια των διατάξεων της § 3 του άρθρου 154 Κ.Β.Π.Ν. εισήγηθηκε με την από 19/03/2012 εισήγησή της την συνέχιση της σχετικής διαδικασίας προκειμένου να εγκριθούν τα επίμαχα σχέδια χωρίς την τήρηση των διατυπώσεων που προβλέπει το άρθρο 154 Κ.Β.Π.Ν. ως προς τον οικείο Δήμο, δηλώνοντας ότι εμμένει στην προαναφερθείσα 96603/6.10.2011 εισήγησή της (η οποία είχε εγκριθεί εν όλω από το οικείο Σ.Χ.Ο.Π. ήδη από 25/10/2011). Με το με αρ. πρωτ. 24350/2012/ 27.04.2012 έγγραφό της η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής υπέβαλε την ανωτέρω εισήγησή της στο ΣΥΠΟΘΑ Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, το οποίο πλέον ήταν αρμόδιο, αφού το προβλεπόμενο στο άρθρο 154 του Κ.Β.Π.Ν., Σ.Χ.Ο.Π. είχε ήδη καταργηθεί και διαβίβασε σε αυτό τον σχετικό φάκελο. Με το ανωτέρω 24350/2012/ 27.04.2012 έγγραφό της η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής ζήτησε από το αρμόδιο, σύμφωνα με τα εις το νόμο προβλεπόμενα, γνωμοδοτικό όργανο ήτοι πλέον από το αρμόδιο ΣΥΠΟΘΑ, τη σύμφωνη γνώμη του κατ' άρθρο 154 §3 Κ.Β.Π.Ν. προκειμένου να εκδοθεί σχετική απόφαση Περιφερειάρχη για την έγκριση κλπ του σχεδίου χωρίς την τήρηση των διατυπώσεων που προβλέπει ο νόμος, λόγω της άπρακτης παρέλευσης της σχετικής προθεσμίας που είχε ταχθεί στον αρμόδιο Δήμο. Σύμφωνα με τις απόψεις της υπηρεσίας η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής υπέβαλε την ανωτέρω από 19/03/2012 εισήγηση της στο ΣΧΟΠ την 19/03/2012, πλην όμως την αυτή ημερομηνία ήτοι 19/03/2012 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1179/11205/19.03.2012 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί συγκρότησης ΣΥΠΟΘΑ Περιφέρειας Αττικής και ως εκ τούτου την 22/03/2012 ο Δήμος Παλλήνης (έδρα του μέχρι τότε αμόδιου ΣΧΟΠ) με το οικ. 2249/22.3.2012 έγγραφο του επέστρεψε το σχετικό φάκελο επειδή είχαν συγκροτηθεί τα ΣΥΠΟΘΑ και ως εκ τούτου είχαν καταργηθεί τα ΣΧΟΠ.

11) Ήδη από 09/04/2012 και ενώ ο επίμαχος φάκελος βρίσκοταν κατά τα ανωτέρω εις χείρας της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής, είχαν τεθεί σε εφαρμογή οι διατάξεις του ν 4067/2012, χωρίς να προβλέπεται αναδρομική ισχύς αυτών.

12) Το ως άνω αρμόδιο ΣΥΠΟΘΑ με το πρακτικό 1 της συνεδρίασης του της 23.05.2012 ανέβαλε τη λήψη απόφασης επί του ανωτέρω θέματος που είχε εισηγηθεί κατά τα προαναφερθέντα η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής προκειμένου « να συμπληρωθεί ο υπηρεσιακός φάκελος με την προσκόμιση της σχετικής βεβαίωσης από τις αρμόδιες υπηρεσίες περί επιβολής ή μη εισφοράς σε γη ή χρήμα με βάση το ν 1337/1983, είτε αποζημίωσης οποιασδήποτε μορφής για την ένταξη στο σχέδιο πόλης» Σύμφωνα με το ως άνω πρακτικό του το ΣΥΠΟΘΑ έκρινε σκόπιμη την προσκόμιση της ανωτέρω βεβαίωσης «προκειμένου να τύχει εφαρμογής το άρθρο 31 του Ν.4067/2012 (Νέος Οικοδομικός Κανονισμός)» και περαιτέρω θεώρησε ότι πρέπει αντίστοιχα να συμπληρωθεί – τροποποιηθεί η πρόταση του ρυμοτομικού σχεδίου όπου απαιτείται.

13) Σε συνέχεια των ανωτέρω η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής ζήτησε εγγράφως από τους ιδιοκτήτες του ως άνω ακινήτου να προσκομίσουν στοιχεία από τα οποία να εμφανίζεται τυχόν αποζημίωση λόγω ρυμοτομίας που έχει επιβληθεί στην ιδιοκτησία τους και σε απάντηση η καταγγέλλουσα εταιρεία δια του νομίμου εκπροσώπου της κ. υπέβαλε σχετικό υπόμνημα ζητώντας την ολοκλήρωση της διαδικασίας και παραπονούμενη για την αποστολή του φακέλου στο ΣΥΠΟΘΑ.

14) Με το με αριθ. πρωτ. 97380/4.7.2012 έγγραφο της η Νομική Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής απαντώντας σε ερώτημα που της τέθηκε από την Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής αναφορικά με την επίμαχη υπόθεση γνωμάτευσε ότι: 1) Κρίσιμος χρόνος για την εφαρμογή του νομικού καθεστώτος που διέπει την επίμαχη τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου είναι η 25/05/2010 οπότε και κοινοποιήθηκε η ως άνω δικαστική απόφαση προς την οποία οφείλει να συμμορφωθεί η Διοίκηση 2) Μετά την εισήγηση του ΣΧΟΠ Παλήνης η ενέργειες της Διοίκησης θα έπρεπε να είναι άμεσες 3) Η εκ νέου εισαγωγή του θέματος στα προβλεφθέντα με τον Ν.4030/2011 ΣΥΠΟΘΑ ήταν περιττή καθόσον για το θέμα είχε ήδη γνωμοδοτήσει το αρμόδιο ΣΧΟΠ. 4) Ο Ν.4067/2012 δεν έχει εφαρμογή στην προκειμένη υπόθεση καθόσον έχει έναρξη ισχύος την 09/04/2012 5) Ο φάκελος της υπόθεσης θα πρέπει να διαβιβασθεί στον Περιφερειάρχη Αττικής ως αρμόδιο για την έκδοση διοικητικής πράξεως εντοπισμένης τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου.

15) Με το με αριθ.πρωτ. οικ.104168/13-07-2012 έγγραφό της η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής και σε συνέχεια του με αρ. 1/23-5-2012 προαναφερθέντος πρακτικού του αρμόδιου ΣΥΠΟΘΑ υπέβαλε στο τελευταίο το φάκελο της υπόθεσης με συνημμένα μεταξύ άλλων τόσο την ως άνω γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας Περιφέρειας Αττικής όσο και το από 07.06.2012 υπόμνημα της καταγγέλλουσας και ζήτησε τη γνωμοδότηση του εν λόγω ΣΥΠΟΘΑ «προκειμένου να προχωρήσει η κατά νόμο διαδικασία για την έκδοση της σχετικής Απόφασης του Εντεταλμένου Συμβούλου Αττικής σε εκτέλεση της 3099/2009 δικαστικής απόφασης». Στο ως άνω έγγραφό της η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής παρόλο που αποτελεί εισήγηση προς το ΣΥΠΟΘΑ ενόψει της μετ' αναβολή συνεδρίασής του και υπογράφεται από την Εισηγήτρια κα Αικ. Παπαδημητρίου και τον Αν/τη Προϊστάμενο Δ/σης Χωρικού Σχεδιασμού κο Νικόλαο Πανταζή δεν διατυπώνει την θέση της αναφορικά με το επίμαχο θέμα της τυχόν εισφοράς σε γη ή χρήμα που είχε θέσει το ΣΥΠΟΘΑ με το πρακτικό 1 της συνεδρίασης του της 23.05.2012 προκειμένου, κατά την άποψη του ΣΥΠΟΘΑ, να τύχει εφαρμογής το άρθρο 31 του Ν, 4067/2012, αντίθετα ενημερώνει το ΣΥΠΟΘΑ ότι με το με αριθμό 79508/5-6-2012 έγγραφό της ζήτησε από τους ιδιοκτήτες την «...προσκόμιση βεβαίωσης της αρμόδιας υπηρεσίας στην οποία να εμφανίζεται τυχόν αποζημίωση λόγω ρυμοτομίας που έχει επιβληθεί στην ιδιοκτησία τους στο ΟΤ του ΔΔ Βουλιαγμένης» και ότι οι ιδιοκτήτες με σχετικό υπόμνημά τους ισχυρίζονται ότι «...δεν τίθεται στην εξεταζόμενη περίπτωση ζήτημα εισφοράς σε γη ή και χρήμα...» και ότι δεν κατέθεσαν ειδικότερα στοιχεία. Επίσης στο αυτό ως άνω έγγραφό – εισήγησή της προς το ΣΥΠΟΘΑ η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής δεν διατυπώνει τη θέση της ως προς την εφαρμογή ή μη στην προκειμένη υπόθεση των διατάξεων του Ν 4067/2012 τις οποίες ήδη από την αρχική του συνεδρίαση εφάρμοζε το ως άνω ΣΥΠΟΘΑ.

16) Σε συνέχεια του μόλις ανωτέρω εγγράφου – εισήγησης της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής, το ΣΥΠΟΘΑ Π.Ε. Ανατολικής Αττικής κατά την συνεδρίαση 2/17-07-2012, συζήτησε εκτός ημερησίας διάταξης το θέμα της Άρσης απαλλοτρίωσης με τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου του ΟΤ..... ΔΔ Βουλιαγμένης σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης και γνωμοδότησε ομόφωνα «υπέρ της άρσης της απαλλοτρίωσης στην ιδιοκτησία του αιτούντος στο ΟΤ του ΔΔ Βουλιαγμένης με την προϋπόθεση να υπολογισθεί από την αρμόδια υπηρεσία η εισφορά σε γη η οποία οφείλεται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 20 παρ 2 περίπτωση ε του Ν.2508/1997 όπως η διάταξη αυτή

ισχύει μετά τη διάταξη του άρθρου 31 παρ.2 του Ν 4067/2012 δεδομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι πληρούνται οι αρνητικές προϋποθέσεις εφαρμογής της ως άνω διάταξης.»

17) Ύστερα από την μόλις ανωτέρω γνωμοδότηση του ΣΥΠΟΘΑ η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής ζήτησε με το αρ. πρωτ. 109457/2012/31.07.2012 έγγραφό της (με συνημμένο το ανωτέρω πρακτικό ΣΥΠΟΘΑ) από τους ιδιοκτήτες του επίμαχου ακινήτου πρόσφατα πιστοποιητικά ιδιοκτησίας τους, οι δε τελευταίοι κοινοποίησαν στον αναπληρωτή προϊστάμενο της ανωτέρω υπηρεσίας την από 10/08/2012 εξώδικη διαμαρτυρία και πρόσκληση με την οποία εκφράζουν τα παράπονά τους για τον εκ μέρους του χειρισμό της υπόθεσής τους.

Β.ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ :

1.Στο άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται: «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως ο νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της Διοίκησης.»

2.Στο άρθρο 1 του εκδοθέντος σε εκτέλεση της προηγούμενης συνταγματικής διατάξεως, Ν. 3068/2002 «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις...» (ΦΕΚ Α' 274) ορίζεται ότι: « Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων.»

3.Επίσης στο άρθρο 198 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ορίζεται ότι :

« Υποχρέωση συμμόρφωσης. 1. Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται για διαφορές που άγονται προς επίλυση με άσκηση προσφυγής. 2. Η παράλειψη διοικητικής αρχής προς συμμόρφωση σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, έχει ως συνέπεια, για τον παραβάτη, εκτός από την κατ' άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα ποινική του δίωξη και την προσωπική του ευθύνη προς αποζημίωση».

4. Στο άρθρο 154 του Κωδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας (ΠΔ 14-//1999 ΦΕΚ Δ 580 1999), προβλέπονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«1. Το σχέδιο πόλης πριν την έγκριση του εκτίθεται με το σχετικό τοπογραφικό χάρτη στο δημαρχείο ή κοινοτικό κατάστημα επί δεκαπέντε ημέρες. Για το γεγονός αυτό το κοινό ειδοποιείται από το δήμαρχο ή τον πρόεδρο της κοινότητας με γενική πρόσκληση που τοιχοκολλάται στα δημοσιότερα μέρη της πόλης. Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν μέσα στην προθεσμία αυτή να λάβουν γνώση των παραπάνω στοιχείων και να υποβάλουν έγγραφα στο δήμο ή την κοινότητα τυχόν ενστάσεις τους κατ' αυτών, τις οποίες ο δήμος ή η κοινότητα είναι υποχρεωμένη να διαβιβάσει μαζί με την κατά την επομένη παράγραφο γνωμοδότηση στην αρμόδια για την έγκριση κλπ. του σχεδίου αρχή.

2. Τα κατά τα παραπάνω σχέδια πόλεων με τους επεξηγηματικούς τους πίνακες και υπομνήματα εγκρίνονται με π. δ/γμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων ή με άλλη πράξη της κατά περίπτωση αρμόδιας αρχής μετά προηγούμενη γνωμοδότηση του οικείου δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου και του ΣΧΟΠ. Η γνωμοδότηση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου είναι μόνο συμβουλευτική, και η Αρμόδια αρχή μπορεί σε κάθε περίπτωση μετά σύμφωνη γνώμη του ΣΧΟΠ να απορρίπτει ή και να τροποποιεί τα σχέδια που προτείνονται από τα δημοτικά και κοινοτικά συμβούλια.

3. Κάθε φορά που ζητείται γνωμοδότηση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου για την έγκριση κλπ. σχεδίου πρέπει αυτή να εκδίδεται και κοινοποιείται στην Αρμόδια αρχή σε προθεσμία που ορίζεται κάθε φορά από τον Δημοτικό και Κοινοτικό Κώδικα (άρθρο 1 παρ. 7 ν. 1832/1989) ή από άλλη ειδική διάταξη.

Μέσα στην ίδια προθεσμία πρέπει να τηρούνται και οι κατά την παραπάνω παράγραφο 1 διατυπώσεις. Αν η προθεσμία αυτή παρέλθει άπρακτη, η Αρμόδια αρχή μπορεί μετά σύμφωνη γνώμη του ΣΧΟΠ να προβαίνει στην έγκριση κλπ του σχεδίου και χωρίς τη γνωμοδότηση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου ή χωρίς την τήρηση των διατυπώσεων που αναφέρθηκαν.

4. Τα σχέδια ρυμοτομίας ή οι τροποποιήσεις τους που υποβάλλονται από τους δήμους ή τις κοινότητες στην Αρμόδια αρχή για έγκριση, πρέπει να συνοδεύονται από τις τυχόν σχετικές ενστάσεις του κοινού με τις παρατηρήσεις των δήμων και κοινοτήτων γι' αυτές και με παραστατική επεξήγηση κάθε ένστασης στο σχέδιο.

5. Καμία τροποποίηση εγκεκριμένου σχεδίου δεν πρέπει να υποβάλλεται για έγκριση στην Αρμόδια αρχή αν δεν δικαιολογείται από κάποια κοινή ανάγκη. Οι ενδιαφερόμενοι ιδιοκτήτες πρέπει πάντοτε να ενημερώνονται όταν πρόκειται για μικρής έκτασης εντοπισμένες τροποποιήσεις και δυσδικαιολόγητες από την παραπάνω άποψη (δηλ. μετατόπιση ή κατάργηση οδού, διάνοιξη οδού σε οικοδομικό τετράγωνο κτλ). Για το λόγο αυτό πρέπει να καλούνται από το δήμο ή την κοινότητα σύμφωνα με τις σχετικές για την κοινοποίηση διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, και να βεβαιώνεται υπεύθυνα από το δήμο ή την κοινότητα η πρόσκληση όλων αυτών.

Εκτός από την πρόσκληση αυτή επιβάλλεται αν μεν πρόκειται για πόλη μέχρι 5.000 κατοίκους να τοιχοκολληθεί και ανακοίνωση στα δημοσιότερα μέρη της πόλης (δημαρχείο, κεντρικά καφενεία, ναοί κλπ), αν δε πρόκειται για πόλη μεγαλύτερη των 5.000 κατοίκων να δημοσιευθεί η τροποποίηση που μελετάται δύο συνεχόμενες φορές σε δύο τοπικές εφημερίδες. Αν δεν υπάρχουν εφημερίδες, η δημοσίευση γίνεται σε αυτές οι οποίες περισσότερο κυκλοφορούν στον τόπο που πρόκειται να τροποποιηθεί το σχέδιο. Η δημοσίευση στις εφημερίδες επιβάλλεται και όταν πρόκειται για γενική έγκριση ή τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου.

6. Καμία πρόταση για τροποποίηση εγκεκριμένου σχεδίου δεν επιτρέπεται να υποβάλλεται στην Αρμόδια αρχή αν ο προτείνων δεν διευκρινίζει με πληρότητα, σαφήνεια και υπεύθυνα στα σχετικά σχέδια της τροποποίησης αν με αυτές θίγονται κτίρια που έχουν ανεγερθεί με βάση το τροποποιούμενο σχέδιο ή οικόπεδα που έχουν τακτοποιηθεί με βάση αυτό και αν οικόπεδα άρτια γίνονται μη άρτια και σε καταφατική περίπτωση αν δεν καθορίζει τα ακίνητα που θίγονται. Την ίδια υποχρέωση έχει και ο δήμος ή η κοινότητα που υιοθετεί την πρόταση.

7. Οι ιδιώτες που ζητούν την τροποποίηση του σχεδίου είναι πάντα υποχρεωμένοι να προπαρασκευάζουν τα κατά το προηγούμενο άρθρο τεχνικά στοιχεία με δική τους δαπάνη και επιμέλεια και να προσκομίζουν στην αρμόδια υπηρεσία τα κατά τις προηγούμενες παραγράφους 5 και 6 στοιχεία.»

4 α. Σύμφωνα με το άρθρο 152 παρ.6 του ως άνω Κωδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας : «Ως σχέδια πόλεων κατά την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος κεφαλαίου νοούνται όχι μόνο τα αρχικώς εγκρινόμενα νέα σχέδια, αλλά και κάθε μεταγενέστερη τροποποίησή τους.»

5. Στο άρθρο 20 του ν 2058/1997, το οποίο τιτλοφορείται 'Εισφορά σε γή' ορίζονται μεταξύ άλλων και τα εξής:

« 1. Οι ιδιοκτησίες που περιλαμβάνονται σε πολεοδομούμενες για πρώτη φορά περιοχές υποχρεούνται να συμμετάσχουν με Εισφορά σε γη για τη δημιουργία των απαραίτητων κοινόχρηστων χώρων και γενικά την ικανοποίηση κοινωφελών χρήσεων και σκοπών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1337/1983, όπως συμπληρώθηκε με την περίπτωση β' της παρ. 3 του άρθρου 23 του ν. 2300/1995 (ΦΕΚ 69 Αύ), με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 12 του ν. 1647/1986 (ΦΕΚ 141 Α).

2. Κατ' εξαίρεση της παρ.1 του παρόντος :

α)

β.

γ)

δ)

ε) Οι ιδιοκτησίες, οι οποίες έχουν ενταχθεί στο σχέδιο πόλεως με τις διατάξεις του Ν.Δ. 17.7./16.8.1923 και στις οποίες αίρεται η ρυμοτομική αναγκαστική απαλλοτρίωση, που επιβλήθηκε με την ένταξη στο σχέδιο, σε συμμόρφωση αποφάσεων των αρμόδιων δικαστηρίων, υποχρεούνται σε Εισφορά σε γη σύμφωνα με τα ποσοστά που προβλέπονται στο άρθρο αυτό. Η εισφορά υπολογίζεται και επιβάλλεται με την πράξη τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου.

Η εισφορά αποτελεί ποσοστό της επιφάνειας της ιδιοκτησίας, όπως αυτή υφίσταται κατά το χρόνο της πράξης τροποποίησης και διατίθεται ολόκληρη υποχρεωτικά για τη δημιουργία κοινόχρηστων χώρων που θεσμοθετούνται με την τροποποίηση αυτή. Το μέγεθος της εισφοράς μνημονεύεται και απεικονίζεται ως θέση στην πράξη τροποποίησης, είναι αυτοδίκαια εισφερόμενο, τίθεται σε κοινή χρήση μετά τη δημοσίευση της πράξης και δεν απαιτείται σύνταξη της πράξης εφαρμογής που προβλέπεται στο άρθρο 12 του Ν. 1337/1983. Εάν με την τροποποίηση του σχεδίου επιβάλλεται για λόγους πολεοδομικούς η δημιουργία κοινόχρηστου χώρου μεγαλύτερου αυτού της εισφοράς σε γη, συντάσσεται πράξη αναλογισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.Δ. 17.7.1923 και του Ν. 5269/1931 (ΦΕΚ 274 Α) για το επιπλέον τμήμα.

Αν η ύπαρξη οικοδομής, κατά την έννοια της παρ. 2 του άρθρου 42 του Ν.Δ. 17.7.1923, νομίμως υφισταμένης, εμποδίζει τη διάθεση της εισφοράς για τη δημιουργία κοινόχρηστου χώρου, είναι δυνατόν, κατά την κρίση της υπηρεσίας να μετατρέπεται σε ισάξια χρηματική συμμετοχή.

Στην περίπτωση αυτή ο προσδιορισμός της αξίας για την πραγματοποίηση της μετατροπής αυτής γίνεται από το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 2882/2001."

(Η περ. ε` προστέθηκε με την παρ.5 άρθρ.11 Ν.3212/2003,ΦΕΚ Α 308/31.12.2003.)

5 α. Με το άρθρο 31 παρ.2 Ν.4067/2012,ΦΕΚ Α 79/9.4.2012, η ισχύς του οποίου άρχισε την 09/04/2012, προστέθηκαν στην περίπτωση ε' της προαναφερόμενης παραγράφου 2 του άρθρου 20 του Ν.2058/1997 τα εξής εδάφια:

«Τα παραπάνω εφαρμόζονται και για ιδιοκτησίες ή τμήματα αυτών που καθορίστηκαν ως κοινόχρηστοι χώροι μεταγενέστερα με τροποποίηση ή αναθεώρηση σχεδίου, καθώς και για τους χώρους που χαρακτηρίστηκαν ως χώροι κοινωφελούς χρήσεως ή σκοπών με την αρχική ένταξη ή μεταγενέστερα ως ανωτέρω. Ειδικά στις περιπτώσεις αποχαρακτηρισμού χώρου προοριζόμενου για κοινωφελή σκοπό η εισφορά διατίθεται μόνο για τον ίδιο ή άλλο κοινωφελή σκοπό και εφόσον αυτό δεν είναι εφικτό μπορεί είτε να διατεθεί για τη δημιουργία κοινοχρήστου χώρου ή να μετατραπεί σε χρηματική.

Η πράξη τροποποίησης του σχεδίου της παρούσας κατά το μέρος που αφορά στη μετάσταση κυριότητας υπέρ του οικείου Ο.Τ.Α. μεταγράφεται νόμιμα στο οικείο υποθηκοφυλακείο ή καταχωρείται στο Κτηματολογικό Γραφείο.

Στις παραπάνω περιπτώσεις ο υπόχρεος σε εισφορά δεν συμμετέχει στις τυχόν επιπλέον επιβαρύνσεις από την πράξη αναλογισμού, αλλά υποκαθίσταται από τον οικείο Δήμο.

Σε περίπτωση που ο καθορισμός του ακινήτου ως κοινόχρηστου χώρου ή ο χαρακτηρισμός του ως κοινωφελούς χρήσης δεν έγινε με την αρχική ένταξη στο σχέδιο πόλης, αλλά με μεταγενέστερη τροποποίηση του και έχει ήδη επιβληθεί εισφορά σε γη ή χρήμα, με βάση το ν. 1337/1983, είτε αποζημίωση οποιασδήποτε μορφής για την ένταξη στο σχέδιο πόλης με βάση το ν.δ. της 17.7.1923, αν αρθεί η απαλλοτρίωση ή το ρυμοτομικό βάρος και το ακίνητο καταστεί οικοδομήσιμο, δεν επιβάλλεται εκ νέου εισφορά σε γη ή χρήμα.»

6. Στην παρ. 1 του άρθρου 31 του ως άνω νόμου 4067/2012 (ΦΕΚ Α 79/9.4.2012), η ισχύς του οποίου άρχισε την 09/04/2012, προβλέπονται τα εξής:

« 1. Η έγκριση, αναθεώρηση ή τροποποίηση ρυμοτομικών σχεδίων, γίνεται με προεδρικό διάταγμα με πρόταση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής ή άλλου αρμόδιου Υπουργού, κατά τις διατάξεις της παρ. 9β του άρθρου 25 του ν. 2508/1997. Εξαιρούνται οι πολεοδομικές ρυθμίσεις -τροποποιήσεις

βάσει των διατάξεων των παραγράφων ΙΙΣΤ.39 του άρθρου 186 και 11.19 του άρθρου 280 του ν. 3852/2010 (Α` 87), που εξακολουθούν να ισχύουν.

Για την έκδοση του παραπάνω προεδρικού διατάγματος, αρμόδιο συμβούλιο να γνωμοδοτεί είναι το Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων (ΣΥ.ΠΟ.Θ.Α.) της οικείας Περιφέρειας. Θέματα για τα οποία έχει γνωμοδοτήσει μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος το αρμόδιο Κεντρικό Συμβούλιο, εγκρίνονται με τη γνωμοδότηση του συμβουλίου αυτού. Ο κατά περίπτωση αρμόδιος Υπουργός μπορεί να ζητά τη γνώμη του αρμόδιου Συμβουλίου του, με την επιφύλαξη εφαρμογής των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 45 του ν. 4030/2011 (Α` 249).»

7. Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν 3852 /2010 άρθρο 186 περ. ΙΙΣΤ.39 μεταξύ των αρμοδιοτήτων των Περιφερειών συμπεριλαμβάνεται και η έγκριση σημειακών - εντοπισμένων τροποποιήσεων των εγκεκριμένων ρυμοτομικών σχεδίων και των χρήσεων και όρων δόμησης αυτών, υπό την προϋπόθεση τήρησης των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 29 του ν. 2831/2000 (ΦΕΚ 140 Α), όπως ισχύει και υπό την προϋπόθεση, επίσης, ότι δεν εμπίπτουν σε ζώνη πεντακοσίων μέτρων από την ακτή, σε παραδοσιακούς οικισμούς, σε τοπία ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, σε αρχαιολογικούς χώρους, σε δάση και δασικές εκτάσεις και σε περιοχές προστατευόμενες βάσει διεθνών συνθηκών (π.χ. RAM-SAR) ή βάσει των άρθρων 18 και 19 του ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160 Α), όπως ισχύει.

8. Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν 3852 /2010 άρθρο 189 «Όπου σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, απαιτείται προηγούμενη απόφαση ή γνώμη οποιασδήποτε αρχής, για θέματα που αποφασίζουν οι περιφέρειες, η σχετική πράξη εκδίδεται ή η οικεία γνώμη παρέχεται, μέσα σε ένα μήνα, αφότου η αρμόδια αρχή παρέλαβε το σχετικό έγγραφο με τα προβλεπόμενα ή ζητηθέντα στοιχεία. Αν η προθεσμία αυτή παρέλθει χωρίς να έχει εκδοθεί η οικεία πράξη ή να έχει παρασχεθεί η σχετική γνώμη τότε τα όργανα της περιφέρειας ασκούν την αποφασιστική τους αρμοδιότητα.»

Γ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ

1.Ρυμοτομικές απαλλοτριώσεις και ρυμοτομικά βάρη που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή της νομοθεσίας περί εγκρίσεως και τροποποιήσεως σχεδίων πόλεων ή πολεοδομικών μελετών, με τον καθορισμό κοινοχρήστων χώρων, (ή χώρων προοριζομένων για κοινωφελείς εν γένει χρήσεις), δεν επιτρέπεται να διατηρούνται επί μακρό χρονικό διάστημα, το οποίο υπερβαίνει τα εύλογα όρια, χωρίς να

πραγματοποιείται η συντέλεση αυτών. Διαφορετικά ανακύπτει υποχρέωση της Διοικήσεως να άρει τη ρυμοτομική απαλλοτρίωση ή το ρυμοτομικό βάρος.

2. Κατά το νόμο (βλ. άρθρο 154 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας [Κ.Β.Π.Ν.], τα ρυμοτομικά σχέδια εγκρίνονται, τροποποιούνται ή επεκτείνονται κατά ορισμένη διοικητική διαδικασία που καταλήγει στην έκδοση σχετικής πράξης από την αρμόδια διοικητική αρχή. Ενόψει της σημασίας της πράξης αυτής και των επιπτώσεών της τόσο στο γενικότερο δημόσιο συμφέρον όσο και στο συμφέρον των θιγομένων ιδιοκτητών **επιβάλλεται** για λόγους ασφαλείας του δικαίου, σύμφωνα, άλλωστε, και με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η έκδοση αντίθετης πράξης από την ίδια αρχή σε κάθε περίπτωση συνδρομής λόγων ανάκλησης ή κατάργησης της (ΣτΕ 4586/2005, ΣτΕ 1477/2012). Επομένως μετά την έκδοση δικαστικής απόφασης, με την οποία βεβαιώνεται η άρση ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης επιβάλλεται η αντίστοιχη τροποποίηση του σχεδίου πόλεως, με σχετική ρητή πράξη της αρμόδιας διοικητικής αρχής. Ειδικότερα η Διοίκηση, όταν διαπιστώνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την άρση ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως ή ρυμοτομικού βάρους, είτε κατά την εξέταση σχετικού αιτήματος του ενδιαφερόμενου ιδιοκτήτη είτε κατόπιν εκδόσεως δικαστικής αποφάσεως, που ακυρώνει την άρνηση της Διοικήσεως να ικανοποιήσει το σχετικό αίτημα, οφείλει να επιληφθεί και μάλιστα 'πάραυτα' (ΣτΕ 289/2009), δηλ. 'αμέσως' (ΣτΕ 1477/2012), προκειμένου (αφού τηρήσει τις διατυπώσεις δημοσιότητας που προβλέπονται από τις οικείες διατάξεις, ώστε να παρασχεθεί η δυνατότητα τόσο στους ιδιοκτήτες όσο και σε άλλους ενδιαφερομένους να εκθέσουν τις απόψεις τους), να προβεί στην άρση και να ρυθμίσει εκ νέου το πολεοδομικό καθεστώς του συγκεκριμένου ακινήτου.

3. Η επί της προσφυγής απόφαση ενός διοικητικού δικαστηρίου, δημιουργεί υποχρέωση για τις διοικητικές αρχές να συμμορφωθούν προς το περιεχόμενό της, η δε δικαστική ακύρωση ή τροποποίηση μιας διοικητικής πράξεως δρα αναδρομικώς. Έτσι η συμμόρφωση περιλαμβάνει αφενός μεν την, με θετικές ενέργειες, αναμόρφωση της καταστάσεως που στο μεταξύ δημιουργήθηκε, αφετέρου δε την υποχρέωση επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση, ανεξάρτητα από την ύπαρξη ή μη σχετικής ρήτρας στην επίμαχη απόφαση. Κατά συνέπεια, η διοίκηση όχι μόνον πρέπει να θεωρεί ανύπαρκτες τις διοικητικές πράξεις κατά το μέρος που ακυρώνονται αλλά, με θετικές ενέργειες, να αναμορφώνει την κατάσταση που δημιουργήθηκε στο μεταξύ με βάση τις πράξεις αυτές, με σκοπό την αποκατάσταση των πραγμάτων στη θέση στην οποία θα ήταν αν δεν είχαν εκδοθεί οι πράξεις. (Σ.τ.Ε 12/2006 και 40/2006 του Τριμελούς

Συμβουλίου του άρθρου 2 του Ν. 3068/2002), διαφορετικά, οι ακυρωθείσες μερικώς ή ολικώς πράξεις θα εξακολουθούσαν ουσιαστικά να παράγουν έννομα αποτελέσματα, παρά τη συνταγματική επιταγή που επιβάλλει τη συμμόρφωση της διοικήσεως προς τις δικαστικές αποφάσεις (ΣΤΕ 1167/2009)

4. Με μόνη τη δημοσίευση της υπ' αριθμ. 3099/2009 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, με την οποία ακυρώθηκε η άρνηση της Διοίκησης να άρει τη ρυμοτομική απαλλοτρίωση και βεβαιώθηκε η άρση αυτής και μέχρι την ολοκλήρωση της τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου, το επίμαχο ακίνητο δεν κατέστη οικοδομήσιμο. Έτσι η Διοίκηση και στην προκειμένη περίπτωση είχε την υποχρέωση άμεσα, ήδη από τη δημοσίευση της επίμαχης δικαστικής απόφασης ή άλλως από την κοινοποίησή της, είτε να τροποποιήσει το ρυμοτομικό σχέδιο της περιοχής, προκειμένου να αρθεί η παρανόμως επί μακρόν χρόνον διατηρηθείσα απαλλοτρίωση είτε να επανεπιβάλει αυτή υπό τις προϋποθέσεις, όμως, που έχει δεχθεί η νομολογία, δηλαδή αφ' ενός μεν την ύπαρξη σοβαρής προθέσεως και δυνατότητας άμεσου κηρύξεως και συντελέσεως της αναγκαίας απαλλοτριώσεως, αφ' ετέρου δε την συνδρομή σοβαρών πολεοδομικών αναγκών που υπαγορεύουν την νέα ρύθμιση (ΣΤΕ 1069/2005).

Πλην όμως, στην προκειμένη περίπτωση διαπιστώνεται σημαντική ολιγωρία της όλης ενιαίας Διοίκησης να συμμορφωθεί στην ως άνω δικαστική απόφαση. Ενδεικτικά αναφέρονται τα εξής:

α) Από της δημοσιεύσεως της επίμαχης απόφασης η Διοίκηση όφειλε να συμμορφωθεί και δη πάραυτα κατά τα προαναφερθέντα, προς αυτήν. Η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε αρμοδίως κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα στο Νομάρχη Πειραιά την 25/02/2010, στο ΥΠΕΧΩΔΕ την 04/02/2010 και στον Δήμαρχο Βουλιαγμένης την 01/02/2010. Οι ιδιοκτήτες του ακινήτου υπέβαλλαν ήδη από την 26/05/2010 αίτησή τους μετά σχετικών δικαιολογητικών στο τότε ΥΠΕΚΑ με σκοπό την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου σε συμμόρφωση με την επίμαχη δικαστική απόφαση. Σύμφωνα με το άρθρο 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας το αναρμόδιο όργανο στο οποίο τυχόν υποβληθεί αίτημα του διοικούμενου είναι υποχρεωμένο άμεσα να παραπέμψει το αίτημα στην αρμόδια αρχή. Μόλις την 07/07/2011 το ΥΠΕΚΑ / Δνση Περιβαλλοντικού Σχεδιασμού και σύμφωνα με το 160951/1669/7-7-2011 έγγραφο του έκρινε ότι το ως άνω Ο.Τ..... δεν εντάσσεται σε περιοχή του δικτύου Natura 2000 και με το 26451/13-7-2011 έγγραφο του διαβίβασε στην Περιφέρεια Αττικής το φάκελο για την επίμαχη άρση απαλλοτρίωσης στο Ο.Τ.22 Βουλιαγμένης.

β) Η Διεύθυνση Πολεοδομίας Δήμου Παλλήνης παρόλο που το αρμόδιο ΣΧΟΠ είχε γνωμοδοτήσει σχετικά ήδη από 25/10/2011, διαβίβασε την σχετική σύμφωνη γνώμη ΣΧΟΠ στην Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής για τις περαιτέρω ενέργειες, μόλις την 10/01/2012, με το αρ. πρωτ. οικ 169/10-01-2012 έγγραφο της.

γ) Η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής υπέβαλε την προαναφερθείσα από 19/03/2012 εισήγηση της (μετά την άπρακτη παρέλευση προθεσμίας κατ' άρθρο 154 Κ.Β.Π.Ν.) στο ΣΧΟΠ την 19/03/2012, πλην όμως λανθασμένα αφού την αυτή ημερομηνία ήτοι 19/03/2012 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1179/11205/19.03.2012 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί συγκρότησης ΣΥΠΟΘΑ Περιφέρειας Αττικής και ως εκ τούτου τα ΣΧΟΠ είχαν καταργηθεί. Έτσι την 22/03/2012 ο Δήμος Παλλήνης (έδρα του μέχρι τότε αμόδιου ΣΧΟΠ) με το οικ. 2249/22.3.2012 έγγραφο του επέστρεψε στην ανωτέρω υπηρεσία το σχετικό φάκελο επειδή είχαν συγκροτηθεί τα ΣΥΠΟΘΑ και ως εκ τούτου είχαν καταργηθεί τα ΣΧΟΠ. Τα ανωτέρω είχαν ως αποτέλεσμα η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής να υποβάλει τελικά την εισήγησή της προς το αρμόδιο ΣΥΠΟΘΑ μόλις την 27.04.2012 και ενώ ήδη από 09/04/2012 είχε τεθεί σε εφαρμογή ο Ν.4067/2012.

5. Προκειμένου για άρση ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης και τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου σε συμμόρφωση προς σχετική δικαστική απόφαση, η Διοίκηση υπέχει «ως τοιαύτη» συνολική υποχρέωση και ευθύνη και επομένως η υποχρέωσή της γεννάται αμέσως μόλις οχληθεί οποιοδήποτε από τα κατ' αρχήν αρμόδια όργανά της τα οποία κατά τις σχετικές διατάξεις της νομοθεσίας έχουν καθ' οιονδήποτε τρόπο ανάμειξη στην άρση ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης και τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου. (ΣτΕ 3128/1993, ΣτΕ 2663/2000). Στην εδώ εξεταζόμενη περίπτωση η συνολική ευθύνη της Διοίκησης θεμελιώνεται στην αρχή της ενότητας της Διοίκησης, περαιτέρω δε η απαίτηση ενιαίας αντιμετώπισης της διοίκησης προκύπτει ως συνέπεια της συνταγματικής προστασίας του δικαιώματος της περιουσίας.

Ενόψει των προαναφερθέντων στην προκειμένη περίπτωση η Διοίκηση όφειλε και οφείλει να εφαρμόσει για την άρση της εν λόγω ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης και την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου αναφορικά με το ακίνητο της καταγγέλλουσας, το νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά την δημοσίευση της επίμαχης δικαστικής απόφασης ή κατά την κοινοποίηση αυτής. Ειδικότερα όπως αναφέρει και η σχετική προαναφερθείσα γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής (αρ.πρωτ. 78233/28-06-2012) η έκδοση κάθε διοικητικής πράξης διέπεται από το νομικό καθεστώς του χρόνου έκδοσης της, εάν όμως η Διοίκηση αδρανή για

την έκδοση μιας διοικητικής πράξης κατά παράβαση οφειλόμενης υποχρέωσής της, τότε και σε περίπτωση μεταγενέστερης αλλαγής του νομικού καθεστώτος, η οποία μπορεί να επιφέρει δυσμενείς επιπτώσεις στα συμφέροντα του διοικούμενου, οφείλει να μην εφαρμόσει το νέο καθεστώς. Η τήρηση του ως άνω κανόνα επιβάλλεται από την υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης στις αρχές της νομιμότητας, της χρηστής διοίκησης και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου. Όπως προκύπτει από τις σχετικές με την υπόθεση απόψεις της, την ως άνω άποψη περί του εφαρμοστέου στην προκειμένη περίπτωση νομικού καθεστώτος αποδέχεται και η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής. Περαιτέρω η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης επιβάλλει η προκειμένη διαδικασία άρσης απαλλοτρίωσης και τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου, η οποία άρχισε (έλαβαν χώρα προπαρασκευαστικές πράξεις) σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό καθεστώς προ του ν 4067/2012 (μη περιέχοντος μεταβατικές διατάξεις και μη έχοντος αναδρομική ισχύ), να ολοκληρωθεί σύμφωνα με τους κανόνες που ίσχυαν κατά την έναρξή της και όχι με βάση τις προβλέψεις του ν 4067/2012.

6. Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 154 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας (Δ' 580/27.7.1999) [άρθρο 3 ν.δ. 17.7/16.8.1923, ν.δ. 29.11.1923, άρθρο 21 παρ. 1, 2, 3, 4 π.δ. 3/22.4. 1929, άρθρο μόνο β.δ. 25.6./21.8.1948, άρθρο 31 παρ. 3 ν. 1577/1985], όπως ερμηνεύθηκαν πάγια από το Συμβούλιο της Επικρατείας, η έγκριση ή τροποποίηση των ρυμοτομικών σχεδίων γίνεται με διαδικασία που εξασφαλίζει την συμμετοχή του οικείου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης (δήμου ή κοινότητας), ο οποίος βαρύνεται με την εκπλήρωση των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας ή γνωστοποίησης της μελετωμένης ρυθμίσεως έτσι ώστε να δοθεί η δυνατότητα στον οποιοδήποτε ιδιοκτήτη που τυχόν θίγεται να προβάλλει τις τυχόν αντιρρήσεις του. Όταν η διαδικασία τροποποίησης κινείται με την πρωτοβουλία του Δήμου ή της Κοινότητας, η τήρηση του τύπου της κοινοποίησης στους ενδιαφερομένους ιδιοκτήτες των εντοπισμένων τροποποιήσεων τάσσεται επί ποινή ακυρότητας. Η παράλειψη όμως της τηρήσεως του τύπου αυτού καλύπτεται με την υποβολή ενστάσεων από τους ενδιαφερομένους (ΣτΕ 4336/2001). Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η διαδικασία έγκρισης ή τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου δεν κινείται με πρωτοβουλία του οικείου Δήμου, η παράλειψη ή η ελλιπής τήρηση από το Δήμο ή την κοινότητα των διατυπώσεων δημοσιότητας της σχεδιαζόμενης πολεοδομικής ρύθμισης, στις οποίες περιλαμβάνεται, εφόσον πρόκειται για εντοπισμένη τροποποίηση, η ατομική κοινοποίηση στους ενδιαφερομένους ιδιοκτήτες, δεν επάγεται ακυρότητα της ρύθμισης, δεδομένου ότι

αυτή μπορεί, κατά τις παραπάνω διατάξεις, να θεσπισθεί και χωρίς να τηρηθούν οι διατυπώσεις αυτές (ΣΤΕ 2304/2004). Με την τήρηση των διατυπώσεων αυτών, ή εφ' όσον η διαδικασία δεν κινείται με πρωτοβουλία του οικείου Δήμου, με την άπρακτη πάροδο ορισμένης προθεσμίας, εκδίδεται, σύμφωνα με το νόμο, η διοικητική πράξη με την οποία εγκρίνεται ή τροποποιείται το ρυμοτομικό σχέδιο.(ΣΤΕ 2678/2009) .

Σε κάθε περίπτωση, δηλαδή και για την άρση, τελικώς, της ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως ύστερα από σχετική ακυρωτική απόφαση, όπως άλλωστε σε κάθε περίπτωση τροποποίησης του σχεδίου πόλεως, πρέπει να τηρείται η προβλεπόμενη στο άρθρο 154 του Κ.Β.Π.Ν. [Π.Δ. της 19.7. 1999 (Δ' 580), άρθρο 3 του ν.δ. της 17.7.1923 (Α' 228)] διαδικασία, δηλαδή η ανάρτηση του σχεδίου στο δημοτικό κατάστημα, η γνωστοποίηση της τροποποίησης δια του τύπου και η εκδίκαση των ενστάσεων που τυχόν υποβάλλονται. Τούτο δε προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα στους περιοίκους και λοιπούς ενδιαφερομένους να εκφράσουν την άποψή τους για τα κρίσιμα ζητήματα που ανακύπτουν, δηλαδή τόσο για εκείνα που αναφέρονται στην κατάργηση του κοινόχρηστου χώρου και την ανάγκη τυχόν επανεπιβολής της ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως και τα οποία, από τη φύση τους, δεν αφορούν μόνο τον ιδιοκτήτη του ρυμοτομούμενου ακινήτου, αλλά ευρύτερο κύκλο πολιτών, όσο και για τα ζητήματα που σχετίζονται με τις δυνατότητες του Δήμου να καλύψει τη δαπάνη της τυχόν νέας ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως (ΣΤΕ 843/2009).

7.Στην προκειμένη περίπτωση διαπιστώθηκε ότι δεν τηρήθηκε εκ μέρους του αρμόδιου Δήμου η διαδικασία αναρτήσεων και υποβολής ενστάσεων του άρθρου 154 του Κ.Β.Π.Ν. (άρθρο 3 του ν.δ. της 17.7.1923) αναφορικά με την σκοπούμενη συγκεκριμένη τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου. Η παράλειψη τηρήσεως της ανωτέρω διαδικασίας, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 154 του Κ.Β.Π.Ν. (άρθρο 3 του ν.δ. της 17.7.1923) και δεδομένου ότι η διαδικασία τροποποίησης δεν κινήθηκε με πρωτοβουλία του Δήμου δύναται να παρακαμφθεί αν μετά την άπρακτη πάροδο της σχετικής προθεσμίας, υπάρξει η σχετική σύμφωνη γνώμη του ΣΧΟΠ (και ήδη ΣΥΠΟΘΑ) η οποία προβλέπεται στην ως άνω διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 154 Κ.Β.Π.Ν., οπότε και μετά από αυτή τη σύμφωνη γνώμη η αρμόδια αρχή μπορεί να προβεί στην έκδοση της διοικητικής πράξης με την οποία να τροποποιείται το ρυμοτομικό σχέδιο.

Συνεπώς η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής, μετά την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας που τάχθηκε στο Δήμο, νομίμως σύμφωνα και με την παρ. 3 του άρθρου 154 Κ.Β.Π.Ν. ζήτησε από το αρμόδιο πλέον ΣΥΠΟΘΑ (λόγω κατάργησης των ΣΧΟΠ) τη σύμφωνη γνώμη του την οποία απαιτεί

η ως άνω διάταξη προκειμένου να εκδοθεί η σχετική διοικητική πράξη έγκρισης τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου μετά την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας για τήρηση της διαδικασίας αναρτήσεων και υποβολής ενστάσεων. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την ως άνω διάταξη προβλέπεται δυνατότητα («μπορεί») της Αρμόδιας Αρχής να προβεί μετά την άπρακτη πάροδο της άνω προθεσμίας, δηλαδή παρά τη μη τήρηση της διαδικασίας αναρτήσεων και υποβολής ενστάσεων, σε έκδοση της διοικητικής πράξης έγκρισης τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου, πάντα όμως μετά από σχετική σύμφωνη γνώμη του ΣΧΟΠ. Κατά τα ανωτέρω το ΣΧΟΠ (εν προκειμένω το ΣΥΠΟΘΑ) στην περίπτωση αυτή γνωμοδοτεί αποκλειστικά και μόνο αναφορικά με την άσκηση εκ μέρους του αποφασίζοντος οργάνου της δυνατότητας που παρέχει σε αυτό το άρθρο 154 Κ.Β.Π.Ν. και συγκεκριμένα η § 3 αυτού, δηλαδή να εκδόσει σχετική διοικητική πράξη έγκρισης τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου παρόλο που δεν τηρήθηκε από το Δήμο η προβλεπόμενη διαδικασία αναρτήσεων και υποβολής ενστάσεων.

8. Ενόψει όλων των προαναφερθέντων προκύπτει ότι στην προκειμένη περίπτωση η γνώμη του ΣΥΠΟΘΑ έπρεπε να αφορά αποκλειστικά και μόνο την άσκηση εκ μέρους του αποφασίζοντος οργάνου της δυνατότητας που παρέχει σε αυτό το άρθρο 154 Κ.Β.Π.Ν. και συγκεκριμένα η § 3 αυτού, δηλαδή να εκδόσει σχετική διοικητική πράξη έγκρισης τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου παρόλο που δεν τηρήθηκε από το Δήμο η προβλεπόμενη διαδικασία αναρτήσεων και υποβολής ενστάσεων. Δεδομένου ότι σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν η επίμαχη υπόθεση διέπεται από το νομικό καθεστώς που ίσχυε προ του ν 4067/2012, δεν τίθεται θέμα καθορισμού εισφοράς σε γη και χρήμα για το ακίνητο της καταγγέλλουσας προκειμένου να προχωρήσει η διαδικασία άρσης της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης και τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου. Συγκεκριμένα:

Με την παρ. 5 του άρθρου 11 του Ν. 3212/2003 (Α' 308) προστέθηκε στην παρ. 2 του άρθρου 20 του Ν. 2508/1997 περίπτωση ε' με την οποία προβλέπονταν ότι οι ιδιοκτησίες, οι οποίες έχουν ενταχθεί στο σχέδιο πόλεως με τις διατάξεις του Ν.Δ. 17.7/16.8.1923 και **στις οποίες αίρεται η ρυμοτομική αναγκαστική απαλλοτρίωση, που επιβλήθηκε με την ένταξη στο σχέδιο**, σε συμμόρφωση αποφάσεων των αρμοδίων δικαστηρίων, υποχρεούνται σε εισφορά σε γη σύμφωνα με τα ποσοστά που προβλέπονται στο άρθρο αυτό.

Η ανωτέρω ρύθμιση αφορά στις περιπτώσεις ιδιοκτησιών για τις οποίες αίρεται κατόπιν δικαστικής απόφασης, η ρυμοτομική απαλλοτρίωση που επιβλήθηκε **με την ένταξη στο σχέδιο** βάσει των διατάξεων του παραπάνω Ν.Δ. και επιβάλλεται σε αυτές εισφορά σε γη για τη δημιουργία των απαραίτητων κοινόχρηστων και

κοινοφελών χώρων, σε συμμόρφωση προς τα οριζόμενα στο άρθρο 24 παρ. 3, 4 και 5 του Συντάγματος. Στην ιδιοκτησία της καταγγέλλουσας επιβλήθηκε ρυμοτομική απαλλοτρίωση με την 432469/959/3-8-1987 απόφαση του Νομάρχη Πειραιά (ΦΕΚ Δ'812) με την οποία τροποποιήθηκε το υφιστάμενο ρυμοτομικό σχέδιο Βουλιαγμένης και όχι με την αρχική ένταξη στο σχέδιο. Οπότε η συγκεκριμένη περίπτωση **δεν υπάγεται** στις περιπτώσεις εκείνες των ιδιοκτησιών οι οποίες με βάση την παρ. 2 ε' του άρθρου 20 του Ν.2508/1997, ως αυτό ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο και προ του Ν 4067/2012, όφειλαν εισφορά σε γη λόγω άρσης ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε συμμόρφωση με σχετική δικαστική απόφαση.

9. Η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής όφειλε να εισηγηθεί τα ανωτέρω προς το αρμόδιο ΣΥΠΟΘΑ τόσο με την αρχική της εισήγηση προς αυτό, όσο και κυρίως με την δεύτερη εισήγησή της με βάση την οποία διατυπώθηκε η από 17/07/2012 γνώμη του ΣΥΠΟΘΑ (πρακτικό 2/17.07.2012). Πλην όμως η ως άνω υπηρεσία με τη δεύτερη εισήγησή της αρκέστηκε να αναφέρει τις απόψεις της Νομικής Υπηρεσίας και της καταγγέλλουσας επί των επίμαχων θεμάτων και δεν διατύπωσε την θέση της αναφορικά με το επίμαχο θέμα της τυχόν εισφοράς σε γη ή χρήμα που είχε θέσει το ΣΥΠΟΘΑ με το πρακτικό 1 της συνεδρίασης του της 23.05.2012 προκειμένου, κατά την άποψη του ΣΥΠΟΘΑ, να τύχει εφαρμογής το άρθρο 31 του Ν, 4067/2012. Αντίθετα ενημέρωσε το ΣΥΠΟΘΑ ότι με το με αριθμό 79508/5-6-2012 έγγραφό της ζήτησε από τους ιδιοκτήτες την «...προσκόμιση βεβαίωσης της αρμόδιας υπηρεσίας στην οποία να εμφανίζεται τυχόν αποζημίωση λόγω ρυμοτομίας που έχει επιβληθεί στην ιδιοκτησία τους στο ΟΤ του ΔΔ Βουλιαγμένης» και ότι οι ιδιοκτήτες με σχετικό υπόμνημά τους ισχυρίζονται ότι «...δεν τίθεται στην εξεταζόμενη περίπτωση ζήτημα εισφοράς σε γη ή και χρήμα...» και ότι δεν κατέθεσαν ειδικότερα στοιχεία. Επίσης στο αυτό ως άνω έγγραφό – εισήγησή της προς το ΣΥΠΟΘΑ η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής δεν διατυπώνει τη θέση της ως προς την εφαρμογή ή μη στην προκειμένη υπόθεση των διατάξεων του Ν 4067/2012 τις οποίες ήδη από την αρχική του συνεδρίαση εφαρμόζε το ως άνω ΣΥΠΟΘΑ. Κατ' αυτόν τον τρόπο η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής υιοθέτησε την άποψη του ΣΥΠΟΘΑ ότι στην προκειμένη περίπτωση εφαρμόζονται οι διατάξεις του Ν.4067/2012

Η ελλειπής ως προς τα ανωτέρω στοιχεία εισήγηση της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής είχε ως αποτέλεσμα το ΣΥΠΟΘΑ εφαρμόζοντας όχι το εφαρμοστέο κατά τα ανωτέρω νομοθετικό καθεστώς δηλαδή το άρθρο 20 §2 περ.ε Ν2508/1987 ως αυτό ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο και προ του Ν

4067/2012, αλλά το άρθρο αυτό ως ίσχυε μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 31 του (μη εφαρμοστέου εν προκειμένω) Ν.4067/2012, να γνωμοδοτήσει ομόφωνα «...υπέρ της άρσης της απαλλοτρίωσης στην ιδιοκτησία του αιτούντος στο ΟΤ του ΔΔ Βουλιαγμένης με την προϋπόθεση να υπολογισθεί από την αρμόδια υπηρεσία η εισφορά σε γη η οποία οφείλεται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 20 παρ 2 περίπτωση ε του Ν.2508/1997 όπως η διάταξη αυτή ισχύει μετά τη διάταξη του άρθρου 31 παρ.2 του Ν 4067/2012 δεδομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι πληρούνται οι αρνητικές προϋποθέσεις εφαρμογής της ως άνω διάταξης.».

10. Το γνωμοδοτικό διοικητικό συλλογικό όργανο, εκτός από την περίπτωση που διατύπωσε αρνητική σύμφωνη γνώμη, πριν τελειώσει η διοικητική ενέργεια, δηλαδή πριν εκδοθεί απόφαση από το αποφασίζον όργανο, μπορεί ελεύθερα να επανέλθει στην υπόθεση και να την επανεξετάσει και να μεταβάλει τη γνώμη που έχει διατυπώσει, ακόμη και με διαφορετική εκτίμηση των ίδιων στοιχείων, πρέπει όμως σε μια τέτοια περίπτωση να αιτιολογήσει νομίμως και επαρκώς αυτή τη μεταβολή (ΣΤΕ 3004/1971, ΣΤΕ 2379/1976, Ν.Σ.Κ. 676/1998, Δημητρίου Σολδάτου Κωδικας Διοικητικής Διαδικασίας, εκδ 2000, σελ. 236). Επίσης κατά τις γενικές αρχές του δικαίου, το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα έχει την ευχέρεια πριν την τελείωση της διοικητικής διαδικασίας, να αναπέμψει την υπόθεση στο γνωμοδοτικό όργανο για νέα έρευνα (ΣΤΕ 975/1966, ΣΤΕ 300/1971, ΣΤΕ 2379/1976, ΣΤΕ 2531/2000).

Δεδομένου λοιπόν ότι δεν αποκλείεται, εφ' όσον ο νόμος δεν ορίζει ειδικώς το αντίθετο, η ανάκληση ή η επανεξέταση από το ίδιο όργανο γνωμοδοτήσεως πριν από την έκδοση της τελικής εκτελεστής πράξεως (ΣΤΕ 2531/2000), εν προκειμένω η υπόθεση, ενόψει όλων των προαναφερθέντων, πρέπει να επανεισαχθεί ενώπιον του ΣΥΠΟΘΑ με πρωτοβουλία της Περιφέρειας Αττικής και συγκεκριμένα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, προκειμένου το αρμόδιο ΣΥΠΟΘΑ να γνωμοδοτήσει αποκλειστικά και μόνο για το θέμα που κατά την παρ. 3 του άρθρου 154 Κ.Β.Π.Ν. αποτελεί αντικείμενο της ζητηθείσας και σκοπούμενης γνώμης ήτοι την άσκηση εκ μέρους του αποφασίζοντος οργάνου της Περιφέρειας Αττικής της δυνατότητας που παρέχει σε αυτό το άρθρο 154 Κ.Β.Π.Ν. και συγκεκριμένα η § 3 αυτού, δηλαδή να εκδώσει σχετική διοικητική πράξη έγκρισης τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου παρόλο που δεν τηρήθηκε από το Δήμο η προβλεπόμενη διαδικασία αναρτήσεων και υποβολής ενστάσεων και με βάση το ισχύον νομοθετικό καθεστώς προ του Ν. 4067/2012, χωρίς αναφορά σε εισφορά σε γη ή χρήμα.

Επειδή από όλα τα ανωτέρω προέκυψε μερική βασιμότητα της εδώ διερευνηθείσης καταγγελίας

ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ ΟΤΙ

Η υπόθεση με μέριμνα της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής πρέπει να επανεισαχθεί κατ' αναπομπή ενώπιον του αρμόδιου ΣΥΠΟΘΑ Π.Ε. Ανατολικής Αττικής με πρωτοβουλία της Περιφέρειας Αττικής και συγκεκριμένα του οργάνου που έχει την σχετική αποφασιστική αρμοδιότητα για την εν λόγω εντοπισμένη τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου στο Ο.Τ.του Δ.Δ. Βουλιαγμένης, προκειμένου το ΣΥΠΟΘΑ Π.Ε. Ανατολικής Αττικής να γνωμοδοτήσει αποκλειστικά και μόνο για το θέμα που κατά την παρ. 3 του άρθρου 154 Κ.Β.Π.Ν. αποτελεί αντικείμενο της ζητηθείσας και σκοπούμενης γνώμης ήτοι **την άσκηση εκ μέρους του αποφασίζοντος οργάνου της Περιφέρειας Αττικής της δυνατότητας που παρέχει σε αυτό το άρθρο 154 Κ.Β.Π.Ν. και συγκεκριμένα η § 3 αυτού, δηλαδή να εκδώσει σχετική διοικητική πράξη έγκρισης τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου παράλο που δεν τηρήθηκε από το Δήμο η προβλεπόμενη διαδικασία αναρτήσεων και υποβολής ενστάσεων και με βάση το ισχύον νομοθετικό καθεστώς προ του Ν. 4067/2012, χωρίς αναφορά σε εισφορά σε γη ή χρήμα.**